

SCHEMA D'AMENAGEMENT ET DE GESTION DES EAUX SUD-CORNOUAILLE

SCENARIOS CONTRASTES

VERSION VALIDEE PAR LA CLE LE 14 OCTOBRE 2014



OCTOBRE 2014 – REF. : 4-53-1475

SOMMAIRE

| | |
|--|-----------|
| PREAMBULE : OBJECTIFS ET METHODE DES SCENARIOS CONTRASTES | 3 |
| CHAPITRE 1 LES ELEMENTS DE CONTEXTE A PRENDRE EN COMPTE..... | 4 |
| 1. LES OBJECTIFS DE LA DIRECTIVE CADRE EUROPEENNE SUR L'EAU (DCE) | 5 |
| 1.1. GRANDS PRINCIPES INITIES PAR LA DCE..... | 5 |
| 1.2. LES OBJECTIFS ENVIRONNEMENTAUX AFFECTES AUX MASSES D'EAU DU TERRITOIRE DU SAGE..... | 5 |
| 2. LE SDAGE LOIRE-BRETAGNE | 6 |
| CHAPITRE 2 LES SCENARIOS CONTRASTES PROPOSES..... | 8 |
| 1. LES ENJEUX ET OBJECTIFS GENERAUX | 9 |
| 2. LES MOYENS D' ACTIONS VISANT A ATTEINDRE LES OBJECTIFS DU SAGE SUD-CORNOUAILLE | 10 |
| 3. SCENARIOS CONTRASTES | 12 |
| 3.1. ENJEU 1 : QUALITE DES EAUX DOUCES SUPERFICIELLES ET DES EAUX SOUTERRAINES | 13 |
| 3.2. ENJEU 2 : DISPONIBILITE DE LA RESSOURCE | 17 |
| 3.3. ENJEU 3 : QUALITE DES MILIEUX AQUATIQUES ET NATURELS | 19 |
| 3.4. ENJEU 4 : MILIEUX ET USAGES LITTORAUX | 23 |
| 3.5. ENJEU 5 : GESTION DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU..... | 26 |

| | |
|---|-----------|
| 3.6. ENJEU 6 : GOUVERNANCE, SENSIBILISATION, STRUCTURE PORTEUSE..... | 27 |
| CHAPITRE 3 SCENARIOS CONTRASTES – TABLEAU MULTICRITERES..... | 28 |
| CONCLUSION | 38 |

PREAMBULE : OBJECTIFS ET METHODE DES SCENARIOS CONTRASTES

La phase d'élaboration des scénarios contrastés a pour but de :

- fixer au futur SAGE de grands objectifs à partir de la Directive Cadre Européenne sur l'eau (DCE) et des autres documents réglementaires et de planification dans le domaine de l'eau (Grenelle, SDAGE Loire-Bretagne, ...),
- faire émerger des mesures pour atteindre ces différents objectifs : mesures à portée réglementaire ou plus opérationnelle,

Il s'agit, à ce stade de l'élaboration du SAGE Sud-Cornouaille, de construire un outil d'aide à la décision, pour le choix de la future stratégie collective du SAGE.

Ces scénarios ont été élaborés sur la base de propositions d'acteurs, réunis en inter-commissions le 27 juin 2014.

Pour cet exercice d'émergence de propositions, la méthode du MétaPlan® a été utilisée. Celle-ci vise à favoriser l'expression de tous ainsi qu'à éviter toute censure ou priorisation à ce stade de l'élaboration du SAGE.

L'ensemble des mesures proposées a été analysé et organisé de façon à établir un cadre pour les scénarios :

- Objectifs,
- Leviers d'action,
- Mesures.

Les mesures ont été ventilées en trois scénarios ayant un degré d'ambition croissant. Puis chaque mesure a été analysée de manière à en préciser :

- l'étendue géographique possible,
- la pré-évaluation environnementale,
- la faisabilité technique et financière,
- le degré d'acceptation sociale,
- la maîtrise d'ouvrage potentielle,
- le coût.

Le travail réalisé sur la base des propositions d'acteurs a ensuite été enrichi d'échanges avec la cellule d'animation et le bureau de la CLE.

Le tableau multicritères joint au présent rapport constitue le bilan de l'ensemble du travail réalisé. Il sera le principal support travail pour la phase de « choix de la stratégie ».

CHAPITRE 1

LES ELEMENTS DE CONTEXTE A PRENDRE EN COMPTE

1. LES OBJECTIFS DE LA DIRECTIVE CADRE EUROPEENNE SUR L'EAU (DCE)

1.1. GRANDS PRINCIPES INITIES PAR LA DCE

La directive 2000/60/CE, adoptée le 23 octobre 2000 et publiée au Journal Officiel des Communautés Européennes le 22 décembre 2000, vise à établir un cadre général et cohérent pour la gestion et la protection des eaux superficielles et souterraines, tant du point de vue qualitatif que quantitatif.

L'objectif général est d'atteindre d'ici à 2015 le bon état des différents milieux sur tout le territoire européen, ceci passant par de grands principes :

- la non-détérioration des masses d'eau,
- le bon état écologique et chimique des masses d'eau de surface, le bon potentiel écologique et le bon état chimique pour les masses d'eau artificielles ou fortement modifiées,
- le bon état quantitatif et chimique des masses d'eau souterraines,
- la suppression des rejets de substances dangereuses prioritaires,
- l'atteinte des normes et objectifs fixés par les directives existantes dans le domaine de l'eau.

La DCE prévoit néanmoins la possibilité d'une dérogation de deux fois six ans, à condition qu'elle soit justifiée.

1.2. LES OBJECTIFS ENVIRONNEMENTAUX AFFECTES AUX MASSES D'EAU DU TERRITOIRE DU SAGE

Le tableau ci-contre reprend pour chacune des masses d'eau concernées par le SAGE les objectifs environnementaux qui lui sont assignés dans le SDAGE 2010-2015.

La dernière colonne présente les objectifs environnementaux pressentis dans le cadre de la mise à jour du SDAGE pour la période 2016-2021. N'étant pas validés de façon officielle ils sont présentés ici à titre indicatif.

| NOM ET CODE MASSES D'EAU SUPERFICIELLES | DELAI D'ATTEINTE DU BON ETAT SDAGE EN VIGUEUR | | OBJECTIFS PRESENTIS SDAGE 2016- 2021 |
|---|--|---------------|---|
| | Etat écologique | Etat chimique | |
| FRGR0085 Le Moros et ses affluents depuis Melgven jusqu'à la mer | 2015 | 2015 | 2015 |
| FRGR0086 L'Aven depuis Coray jusqu'à l'estuaire | 2015 | 2021 | 2015 |
| FRGR0087 Le Ster Goz et ses affluents depuis la source jusqu'à la confluence avec l'Aven | 2015 | 2021 | 2015 |
| FRGR0088 Le Pennalen depuis la source jusqu'à la confluence avec l'Aven | 2015 | 2015 | 2015 |
| FRGR1189 Le Pont Quoren et ses affluents depuis la source jusqu'à la mer | 2015 | 2015 | 2015 ou 2021 |
| FRGR1208 Le Dour Ruat et ses affluents depuis la source jusqu'à la mer | 2015 | 2015 | 2015 ou 2021 |
| FRGR1219 Le Minaouët et ses affluents depuis la source jusqu'à la mer | 2015 | 2015 | 2015 ou 2021 |
| FRGR1250 Le Saint Laurent et ses affluents depuis la source jusqu'à la mer | 2015 | 2015 | 2015 ou 2021 |
| FRGR1629 Le Belon et ses affluents depuis la source jusqu'à l'estuaire | 2015 | 2015 | 2015 |
| FRGR1630 Le Dourdu et ses affluents depuis la source jusqu'à l'estuaire | 2015 | 2015 | 2015 ou 2021 |
| FRGC28 Concarneau large | 2015 | 2015 | 2015 |
| FRGC29 Baie de Concarneau | 2021 | 2015 | 2027 |
| FRGT16 L'Aven | 2015 | 2015 | 2015 |
| FRGT17 Le Belon | 2021 | 2015 | 2015 |
| MASSE D'EAU SOUTERRAINE | Etat quantitatif | Etat chimique | OBJECTIF PRESSENTI SDAGE 2016- 2021- |
| FRGG005 Baie de Concarneau – Aven | 2015 | 2021 | 2015 |

2. LE SDAGE LOIRE-BRETAGNE

Le SDAGE constitue un outil de planification fixant pour un grand bassin hydrographique donné les orientations pour permettre la gestion et la préservation des ressources en eau.

Les règles de gestion définies dans le SDAGE ont une portée réglementaire variable. Elles s'appliquent via des décisions et documents plus ou moins explicitement cités. Certaines visent directement ou implicitement les SAGE.

Il est attendu du SAGE qu'il précise les règles de gestion en termes de localisation, de définition des priorités ou d'organisation pour leur mise en œuvre, en reprenant à son compte les objectifs par masse d'eau, qui doivent être conformes à ceux consignés dans le SDAGE.

Le tableau suivant reprend les dispositions du SDAGE 2010-2015 qui formulent des demandes en termes de contenu pour le SAGE Sud-Cornouaille.

| N° DE DISPOSITION | INTITULE DE LA DISPOSITION |
|-------------------|---|
| 1B-1 | <p>Plans d'action pour la restauration des cours d'eau (restauration de la continuité écologique)</p> <p>Lorsque l'état des lieux établi en application de la DCE a diagnostiqué la présence d'obstacles entravant la libre circulation des espèces piscicoles et le transport des sédiments, le SAGE comporte un plan d'action identifiant les mesures nécessaires à la restauration de la continuité écologique du cours d'eau. Le règlement tient compte, notamment, des masses d'eau fortement modifiées situées sur le bassin.</p> <p>Le SAGE identifie les ouvrages qui doivent être effacés, ceux qui peuvent être arasés ou ouverts partiellement, ceux qui peuvent être aménagés de dispositifs de franchissement efficaces et ceux dont la gestion doit être adaptée ou améliorée.</p> <p>Il comprend un objectif chiffré et daté pour la valeur du taux d'étagement du cours d'eau.</p> |
| 3B-1 | <p>Rééquilibrage de la fertilisation phosphorée à l'amont de 14 plans d'eau</p> <p>Les préfets révisent les autorisations en cours avant fin 2013, le cas échéant via un arrêté de prescriptions complémentaires, pour prescrire la fertilisation équilibrée en phosphore à l'amont de 14 retenues sensibles à l'eutrophisation.</p> <p>il n'y a pas de possibilité de période transitoire, compte tenu de l'ancienneté de l'action publique sur ces zones.</p> |
| 4A-2 | <p>Plan de réduction des pesticides</p> <p>Les SAGE comportent un plan de réduction de l'usage des pesticides. Ce plan concerne les usages agricoles et non-agricoles. Il s'appuie sur les actions du plan national "écophyto 2018". Il identifie les zones sur lesquelles les efforts de réduction doivent porter en priorité.</p> |

| N° DE DISPOSITION | INTITULE DE LA DISPOSITION |
|-------------------|--|
| 8A-2 | <p>Plan d'action de préservation et de gestion des zones humides</p> <p>En dehors des zonages de marais rétro-littoraux, les CLE identifient les principes à mettre en œuvre pour assurer la préservation et la gestion de l'ensemble des zones humides visées à l'article L.211-1 du Code de l'Environnement. Les CLE identifient les actions nécessaires pour la préservation des zones humides d'intérêt environnemental particulier (ZHIEP), ainsi que les servitudes sur les zones stratégiques pour la gestion de l'eau (ZSGE) conformément à l'article L.211-12 du Code de l'Environnement.</p> |
| 8E-1 | <p>Inventaires des zones humides</p> <p>En dehors des zonages de marais rétro-littoraux qui font l'objet d'une disposition particulière, les SAGE identifient les enveloppes de forte probabilité de présence de zones humides. Ils hiérarchisent ces enveloppes en fonction de l'importance de l'enjeu "zones humides" pour la conservation du bon état des masses d'eau et pour la biodiversité.</p> <p>Les SAGE réalisent un inventaire précis des zones humides à l'intérieur de ces enveloppes. S'ils ne sont pas en mesure de toutes les traiter en une seule opération, ils procèdent par étapes successives en commençant par les enveloppes prioritaires.</p> <p>Les SAGE existants actualisent ou complètent, si nécessaire, leurs inventaires avant le 31 décembre 2012, en s'appuyant sur les principes définis ci-dessus.</p> <p>La commission locale de l'eau peut confier la réalisation de l'inventaire précis des zones humides aux communes ou groupements de communes, tout en conservant la coordination et la responsabilité de la qualité de l'inventaire. Dans ce cas, les inventaires sont réalisés de façon exhaustive sur la totalité du territoire communal.</p> <p>L'inventaire est réalisé de manière concertée.</p> |
| 10A-1 | <p>Lutte contre les marées vertes</p> <p>Les SAGE possédant une façade littorale sujette à des proliférations d'algues vertes établissent un programme de réduction des flux de nitrates de printemps et d'été parvenant sur les sites concernés. Ce programme comporte des objectifs chiffrés et datés permettant aux masses d'eau situées sur le périmètre du SAGE d'atteindre les objectifs environnementaux fixés par le SDAGE</p> |
| 10B-1 | <p>Plan de gestion des dragages (si des ports nécessitent des opérations de désenvasement)</p> <p>Pour les ports qui nécessitent des opérations de désenvasement, les SAGE préconisent la réalisation de plans de gestion des dragages ou des opérations de désenvasement. Conformément à la convention de Londres de 1972 et à son protocole du 7 novembre 1996, les solutions de réutilisation, recyclage ou traitement des déblais de dragage à terre seront recherchées et mises en œuvre si elles ne présentent pas de risque pour la santé humaine ou pour l'environnement et si elles ne sont pas d'un coût disproportionné.</p> |
| 10D-1 | <p>Plan de maîtrise des pollutions des zones conchylicoles</p> <p>Les SAGE de la façade littorale où sont situées des zones de production conchylicoles identifient les sources de pollution microbiologique, chimique et virale présentes sur le bassin versant et les moyens de maîtriser ces pollutions afin de respecter les objectifs applicables aux eaux et zones conchylicoles définis à l'article D.211-10 du Code de l'Environnement.</p> |

| N° DE DISPOSITION | INTITULE DE LA DISPOSITION |
|-------------------|--|
| 11A | <p>Têtes de bassin versant : Adapter les politiques publiques à la spécificité des têtes de bassin - Favoriser la prise de conscience</p> <p>11A-1 : Les SAGE comprennent systématiquement un inventaire des zones têtes de bassin, une analyse de leurs caractéristiques, notamment écologiques et hydrologiques, et la définition d'objectifs et de règles de gestion adaptés de préservation ou de restauration de leur qualité</p> <p>11A-2 : Les SAGE veillent à une cohérence des financements publics mis en place pour tenir compte des caractéristiques particulières des têtes de bassin (aides spécifiques, bonifications, ...)</p> <p>11B : Favoriser la prise de conscience du rôle bénéfique des têtes de bassin pour l'atteinte du bon état et pour le fonctionnement du milieu aquatique en général.</p> |
| 12A-1 | <p>Volet sur la culture du risque</p> <p>Les SAGE concernés par un enjeu inondation, pour l'habitat ou les activités, comportent un volet sur la culture du risque qui permet à la population vivant dans le bassin hydrographique d'avoir accès à l'information existante sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'exposition des territoires aux inondations, - les mesures d'organisation existantes. |
| | <p>Volet pédagogique</p> <p>Les SAGE comportent un volet pédagogique s'adressant à tous les groupes d'acteurs (élus et techniciens, socio-professionnels, citoyens, associations, etc.).</p> |

CHAPITRE 2

LES SCENARIOS CONTRASTES PROPOSES

1. LES ENJEUX ET OBJECTIFS GENERAUX

Les scénarios contrastés sont présentés sous forme de tableau. Ce format présente l'intérêt de proposer un outil accessible, reprenant de façon synthétique, l'ensemble des informations caractérisant chacune des mesures (acceptabilité, faisabilité, coût, ...)

Le tableau ci-contre présente l'architecture globale des enjeux et des objectifs déclinés, sans hiérarchisation particulière :

| ENJEUX | DECLINAISON DES OBJECTIFS |
|---|--|
| QUALITE DES EAUX DOUCES SUPERFICIELLES ET DES EAUX SOUTERRAINES | OBJECTIF 1 : AMELIORER LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES ET SOUTERRAINES POUR REpondRE AUX OBJECTIFS DE BON ETAT ET AUX ENJEUX DE TERRITOIRE |
| DISPONIBILITE DE LA RESSOURCE | OBJECTIF 2 : CONCILIER LES USAGES ET LA GESTION QUANTITATIVE DE LA RESSOURCE EN EAU |
| QUALITE DES MILIEUX AQUATIQUES ET NATURELS | OBJECTIF 3 : LUTTER CONTRE LE RUISSELLEMENT ET L'EROSION, REDUIRE LES TRANSFERTS VERS LES COURS D'EAU |
| | OBJECTIF 4 : MAINTENIR LE BON ETAT MORPHOLOGIQUE ET BIOLOGIQUE DES COURS D'EAU |
| MILIEUX ET USAGES LITTORAUX | OBJECTIF 5 : REpondRE AUX EXIGENCES DE QUALITE DES USAGES CONCHYLICOLES, PECHE A PIED ET BAINNADE |
| | OBJECTIF 6 : REDUIRE LES AUTRES APPORTS POLLUANTS |
| | OBJECTIF 7 : REDUIRE LES PROLIFERATIONS ALGALES EN BAIE DE LA FORET |
| | OBJECTIF 8 : GERER LA PROBLEMATIQUE D'ENSABLEMENT DES ESTUAIRES DE L'AVEN ET DU BELON POUR ASSURER LE MAINTIEN DES USAGES |
| GESTION DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU ET DES DECHETS | OBJECTIF 9 : PROTEGER LES PERSONNES ET LES BIENS DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU (inondations et submersion) |
| GOUVERNANCE, SENSIBILISATION, STRUCTURE PORTEUSE | OBJECTIF 10 : METTRE EN ŒUVRE LE SAGE ET ORGANISER LA GOUVERNANCE |

2. LES MOYENS D' ACTIONS VISANT A ATTEINDRE LES OBJECTIFS DU SAGE SUD-CORNOUAILLE

Face à chacun de ces enjeux et objectifs ont été déclinés des moyens d'actions (leviers) ainsi que des mesures visant à atteindre ces objectifs.

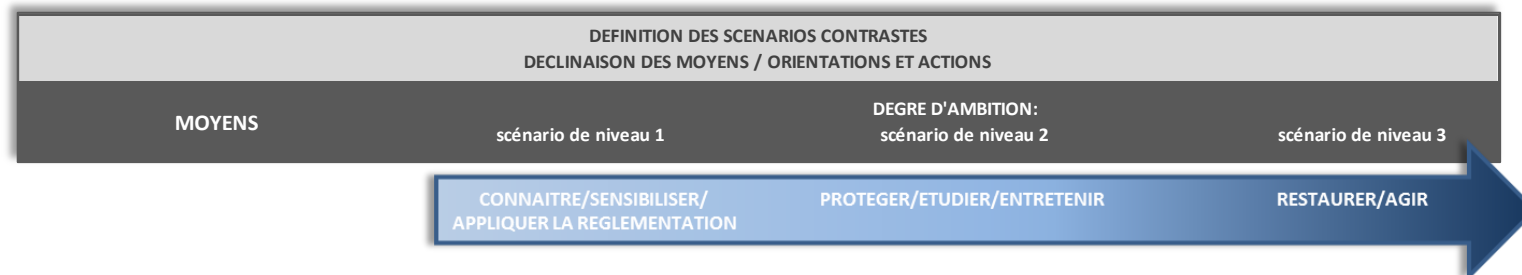
Ces moyens et mesures correspondent à la traduction :

- des propositions des acteurs,
- des mesures du SDAGE à prendre en compte dans les SAGE,

Les « **moyens d'action** », ou **leviers**, répertorient les composantes environnementales, activités, usages, ... sur lesquelles le SAGE agira pour atteindre les objectifs. Le tableau de la page suivante synthétise les moyens d'action relevés et les objectifs auxquels ils répondent.

Les **mesures/actions** ont quant à elles été ventilées en trois scénarios de degré d'ambition croissant :

- **SCENARIO 1** : CONNAITRE, SENSIBILISER, APPLIQUER LA REGLEMENTATION
- **SCENARIO 2** : ALLER AU-DELA DU SCENARIO 1 EN PROTEGEANT, EN AMELIORANT LES CONNAISSANCES ET EN VISANT L'ENTRETIEN DES MILIEUX D'INTERET EXISTANTS
- **SCENARIO 3** : REpondre AUX DEUX SCENARIOS PRECEDENTS DANS UN OBJECTIF PLUS AMBITIEUX D'ACTION ET DE RESTAURATION DES MILIEUX IDENTIFIES



| ENJEUX | DECLINAISON DES OBJECTIFS | MOYENS A METTRE EN ŒUVRE / LEVIERS D'ACTION |
|---|---|---|
| QUALITE DES EAUX DOUCES SUPERFICIELLES ET DES EAUX SOUTERRAINES | OBJECTIF 1 : AMELIORER LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES ET SOUTERRAINES POUR REpondre AUX OBJECTIFS DE BON ETAT ET AUX ENJEUX DE TERRITOIRE | EN DEVELOPPANT LE SUIVI DE LA QUALITE DES EAUX SUR LE TERRITOIRE EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES ET LA VOIRIE POUR MIEUX GERER LE RISQUE DE POLLUTION ACCIDENTELLE EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LE GRAND PUBLIC EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LES COLLECTIVITES LOCALES EN AGISSANT SUR LES PRATIQUES AGRICOLES EN PROTEGEANT LES ZONES DE CAPTAGES DESTINEES A L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE EN CONTROLANT LES ACTIVITES |
| DISPONIBILITE DE LA RESSOURCE | OBJECTIF 2 : CONCILIER LES USAGES ET LA GESTION QUANTITATIVE DE LA RESSOURCE EN EAU | EN FAVORISANT LES ECONOMIES D'EAU EN DEVELOPPANT LES RESSOURCES POUR L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE EN CONCILIANT LES DIFFERENTS USAGES |
| QUALITE DES MILIEUX AQUATIQUES ET NATURELS | OBJECTIF 3 : LUTTER CONTRE LE RUISSELLEMENT ET L'EROSION, REDUIRE LES TRANSFERTS VERS LES COURS D'EAU | EN AGISSANT SUR LE BOCAGE EN AGISSANT SUR LES ZONES HUMIDES EN AGISSANT SUR LES TÊTES DE BASSIN VERSANT EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES |
| | OBJECTIF 4 : MAINTENIR LE BON ETAT MORPHOLOGIQUE ET BIOLOGIQUE DES COURS D'EAU | EN AMELIORANT LA CONTINUITE ECOLOGIQUE DES COURS D'EAU EN AGISSANT SUR LA MORPHOLOGIE DES COURS D'EAU |
| MILIEUX ET USAGES LITTORAUX | OBJECTIF 5 : REpondre AUX EXIGENCES DE QUALITE DES USAGES CONCHYLICOLES, PECHE A PIED ET BaignADE | EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS MICROBIOLOGIQUES |
| | OBJECTIF 6 : REDUIRE LES AUTRES APPORTS POLLUANTS | EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS (MICROPOLLUANTS) LIEES A LA NAVIGATION EN ENCADRANT LES OPERATIONS DE DRAGAGES PORTUAIRES |
| | OBJECTIF 7 : REDUIRE LES PROLIFERATIONS ALGALES EN BAIE DE LA FORET | EN LIMITANT LES FUITES D'AZOTE |
| | OBJECTIF 8 : GERER LA PROBLEMATIQUE D'ENSABLEMENT DES ESTUAIRES DE L'AVEN ET DU BELON POUR ASSURER LE MAINTIEN DES USAGES | EN DEFINISSANT LES ACTIONS ENVISAGEABLES ET SUPPORTABLES POUR LE MILIEU |
| GESTION DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU ET DES DECHETS | OBJECTIF 9 : PROTEGER LES PERSONNES ET LES BIENS DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU (inondations et submersion) | EN DEVELOPPANT LA CULTURE DU RISQUE EN DIMINUANT LA VULNERABILITE DES PERSONNES ET DES BIENS |
| GOUVERNANCE, SENSIBILISATION, STRUCTURE PORTEUSE | OBJECTIF 10 : METTRE EN ŒUVRE LE SAGE ET ORGANISER LA GOUVERNANCE | EN INSTAURANT UN SUIVI DES OBJECTIFS ET MESURES DU SAGE EN SENSIBILISANT ET EN INFORMANT LES ACTEURS DU TERRITOIRE EN AMELIORANT LA GOUVERNANCE |

3. SCENARIOS CONTRASTES

Cette partie reprend, par enjeu, les mesures proposées pour atteindre les objectifs prédéfinis.

Les indicateurs tels que la faisabilité, le coût, l'acceptabilité de mise en œuvre ne sont pas renseignés ici. Le but est à ce stade de conserver l'ensemble des mesures en considérant les différentes volontés des acteurs. Il paraît donc essentiel dans un premier temps de prendre connaissance de ces volontés sans disposer de critères de choix.

L'ensemble de ces indicateurs sont renseignés dans le chapitre suivant, au sein d'un tableau multicritères.

Les différentes mesures proposées sont ainsi renseignées, de même que leur un niveau d'ambition. Sont ajoutées deux informations sur les mesures :

- l'étendue géographique possible pour la mise en œuvre de la mesure en question,
- son degré de réponse aux enjeux :

| REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |

Ces colonnes reprennent les enjeux généraux du SAGE, et mettent en évidence les mesures ayant une portée plus large que la thématique pour laquelle elles sont spécifiquement dédiées.

L'objectif est de mettre en évidence qu'une mesure proposée pour répondre à un des enjeux identifiés peut également être bénéfique pour un autre des enjeux du territoire, même de façon indirecte.

Pour exemple, les mesures relatives à l'amélioration ou la reconstitution du bocage et du réseau de zones humides, dédiées en premier lieu à la réduction du ruissellement et la rétention d'eau sur le bassin (lutte contre l'érosion des sols, biodiversité,...), ont une visée plus large puisqu'elles auront également une incidence sur

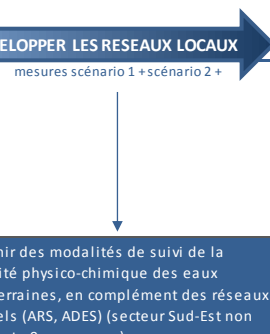
- *la qualité de la ressource en eau (capacité d'auto-épuration du bassin, ...),*
- *ainsi que sur les étiages et les inondations (rétention des eaux, alimentation des nappes, écrêtage des crues, ...),*
- *et donc de façon plus indirecte, sur la qualité des milieux littoraux, réceptacles des apports du bassin versant.*

3.1. ENJEU 1 : QUALITE DES EAUX DOUCES SUPERFICIELLES ET DES EAUX SOUTERRAINES

OBJECTIF 1 :
AMELIORER LA QUALITE DES EAUX SUPERFICIELLES ET SOUTERRAINES POUR REpondRE AUX OBJECTIFS DE BON ETAT ET AUX ENJEUX DE TERRITOIRE

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de sept leviers :

- ⇒ développer le suivi de la qualité des eaux sur le territoire,
- ⇒ agir sur les secteurs urbanisés et la voirie pour mieux gérer le risque de pollution accidentelle,
- ⇒ réduire l'usage des pesticides par le grand public,
- ⇒ réduire l'usage des pesticides par les collectivités locales,
- ⇒ agir sur les activités agricoles,
- ⇒ protéger les zones de captages destinées à l'alimentation en eau potable,
- ⇒ contrôler les activités.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|---|---|---|--------------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--------------------------|--|--|--|--|--|
| MOYENS | DEGRES D'AMBITION: | | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | | | | | | |
| | scénario de niveau 1 | scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | | | | | | | | | | | |
| EN DEVELOPPANT LE SUIVI DE LA QUALITE DES EAUX SUR LE TERRITOIRE | 1 | POUR SUIVRE LE SUIVI EN PLACE Poursuivre le suivi de la qualité physico-chimique des eaux superficielles sur les réseaux de contrôle existants | ETENDRE LE RESEAU DE SUIVI mesures scénario 1 + |  | Territoire du SAGE | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | Développer le réseau de suivi de la qualité physico-chimique des eaux superficielles sur les masses d'eau non-suivies et les tronçons importants dépourvus de station | | | | | | | | Cours d'eau non-couverts | | | | | |
| | 3 | | Définir des modalités de suivi de la qualité physico-chimique des eaux souterraines, en complément des réseaux actuels (ARS, ADES) (secteur Sud-Est non couvert - 9 communes) | | | | | | | | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | |
|--|----------------------|--|---|---|---------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| MOYENS | DEGRE D'AMBITION: | | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | | | |
| | scénario de niveau 1 | scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | | | | | | | | |
| | | CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER | MIEUX GERER LES POLLUTIONS | AMELIORER LA QUALITE DES EAUX | | | | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES ET LA VOIRIE POUR MIEUX GERER LE RISQUE DE POLLUTION ACCIDENTELLE | 4 | Caractériser l'influence des rejets pluviaux sur la qualité des eaux dans les secteurs sensibles (zones urbaines, voirie) | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | Secteurs sensibles à identifier | | | | | | | | |
| | 5 | Identifier l'ensemble des franchissements routiers où existe un risque de pollution accidentelle (déversement, fuite transport routier, incendie, ...) | ↓ | ↓ | | Territoire du SAGE | | | | | | | |
| | 6 | | Poursuivre les démarches visant à réduire le risque de pollution au niveau des franchissements de cours d'eau par la RN165, au niveau de Pont-Aven et de Concarneau (amont de prises d'eau potable) | ↓ | | Etendre la démarche de maîtrise des pollutions accidentelles sur les réseaux routiers (au niveau de chacun des franchissements routiers/cours d'eau identifiés à risque) | 2 franchissements concernés | | | | | | |
| | 7 | | | | | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LE GRAND PUBLIC | 8 | Sensibiliser le grand public aux impacts des pesticides sur la ressource en eau, ainsi que sur les risques sanitaires encourus par les utilisateurs | mesures scénario 1 + | | Territoire du SAGE | | | | | | | | |
| | 9 | | Etendre le périmètre de mise en œuvre de la charte "Jardiner au naturel, ça coule de source" sur l'ensemble du territoire (territoire Aven-Belon-Merrien aujourd'hui non-couvert) | | Territoire du SAGE | | | | | | | | |
| EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LES COLLECTIVITES LOCALES | 10 | | Poursuivre le développement des plans de désherbage communaux ou de plans de gestion différenciée des espaces verts | mesures scénario 2 + | Communes non-couvertes (9) | | | | | | | | |
| | 11 | | | Atteindre le 0 phyto pour l'entretien communal (niveau 5 de la charte de désherbage) | | Territoire du SAGE | | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|--------------------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|----------------------|--|
| MOYENS | DEGRE D'AMBITION: | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | | |
| | scénario de niveau 1 | scénario de niveau 2 | | | | | | | | scénario de niveau 3 | |
| EN AGISSANT SUR LES PRATIQUES AGRICOLES | CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER | | MIEUX GERER LES POLLUTIONS | AMELIORER LA QUALITE DES EAUX | | | | | | | |
| | 12 | Renforcer la sensibilisation des agriculteurs sur les impacts d'une surfertilisation et de l'usage des pesticides sur la ressource en eau, et sur les risques sanitaires encourus par les utilisateurs | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 13 | | Promouvoir une agriculture durable (recherche d'innovation, respect environnement, alternatives au désherbage, animation collective, ...) | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 14 | | Travailler sur la valorisation économique des produits locaux de qualité, notamment sur la base des circuits courts et de labellisations (HVE, ...) | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 15 | | Accompagner l'échange parcellaire pour optimiser l'assolement des exploitations agricoles grâce à une meilleure accessibilité des parcelles | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 16 | | Optimiser les plans d'épandage afin de mieux répartir les apports au sol | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 17 | | Accompagner la mutation de l'agriculture vers plus d'agriculture biologique | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| 18 | Informers les collectivités sur les outils existants pour la gestion foncière | | Territoire du SAGE | | | | | | | | |
| EN PROTEGEANT LES ZONES DE CAPTAGES DESTINEES A L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE | APPLIQUER LA REGLEMENTATION | | SUIVRE ET CONSEILLER | AMELIORER LA QUALITE DES EAUX | | | | | | | |
| | 19 | Mener à terme la procédure de mise en place des Périmètres de Protection de Captage (PPC) | mesure scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 20 | | Réaliser un suivi agronomique et un conseil associé dans les PPC | | Périmètres de protection de captages | | | | | | |
| 21 | Encourager le développement de l'agriculture biologique dans les périmètres de protection de captage | | Périmètres de protection de captages | | | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | |
|---|----------------------|--|----------------------|---|--------------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| EN CONTROLANT LES ACTIVITES POTENTIELLEMENT POLLUANTES | 22 | Rappeler aux acteurs la réglementation en vigueur concernant le contrôle des différentes activités impactantes (agricoles, industrielles, touristiques) par les services de l'Etat | | | Territoire du SAGE | | | | | |
| | 23 | Centraliser la connaissance sur les rejets industriels | | Territoire du SAGE | | | | | | |

CONNAÎTRE / RAPPELER LA REGLEM*

3.2. ENJEU 2 : DISPONIBILITE DE LA RESSOURCE

OBJECTIF 2 :
CONCILIER LES USAGES ET LA GESTION QUANTITATIVE DE LA RESSOURCE EN EAU

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de trois leviers :

- ⇒ favoriser les économies d'eau,
- ⇒ développer les ressources,
- ⇒ concilier les différents usages.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|--|---------------------------------------|-------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | scénario de niveau 3 | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| | SENSIBILISER | | CONTRÔLER | | REDUIRE LES CONSOMMATIONS | | | | | | | | |
| EN FAVORISANT LES ECONOMIES D'EAU | 24 | Promouvoir les économies d'eau par l'information des usagers | mesures scénario 1+ | | mesures scénario 1+scénario 2+ | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 25 | Atteindre un rendement minimum des réseaux d'AEP de 90% dans les secteurs urbains (objectif SDAEP) | ↓ | | ↓ | | Zones urbaines | | | | | | |
| | 26 | Atteindre un rendement minimum des réseaux d'AEP de 85% dans les secteurs ruraux (objectif SDAEP) | | | | | Zones rurales | | | | | | |
| | 27 | Systematiser les études opérationnelles de modélisation/détection préventive de fuites dans les réseaux publics d'eau potable (diagnostics de réseaux) | mesures scénario 1+ | | mesures scénario 1+scénario 2+ | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 28 | | ↓ | | ↓ | | Territoire du SAGE ou zones sensibles | | | | | | |
| | 29 | | Préconiser l'utilisation du PEHD électrosoudé sur les réseaux AEP afin de limiter les fuites (meilleure étanchéité) | | Préconiser l'installation de stabilisateurs de pression en zones urbaines afin de permettre une diminution de la pression dans les réseaux en période nocturne (besoins réduits) | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| 30 | Inciter à l'installation de dispositifs d'économies d'eau chez les usagers | | | | Territoire du SAGE | | | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | |
|---|----------------------|--|--|---|-------------------------------|-------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | scénario de niveau 3 | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| | | | | | | | | | | | |
| EN DEVELOPPANT LES RESSOURCES POUR L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE | 31 | MIEUX CONNAÎTRE Améliorer la connaissance sur les ressources mobilisables sur le bassin Sud-Cornouaille | SECURISER PAR L'EXISTANT mesures scénario 1+ | DIVERSIFIER LES RESSOURCES mesures scénario 1+scénario 2+ | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 32 | | ↓ Sécuriser l'approvisionnement par de nouvelles interconnexions entre réseaux pour pallier des manques ou en cas de pollution sur le réseau de l'un des syndicats | ↓ | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 33 | | | ↓ Installer une unité de désalinisation d'eau de mer | Territoire du SAGE | | | | | | |
| EN CONCILIANT LES DIFFERENTS USAGES | 34 | MIEUX CONNAÎTRE Inventorier les plans d'eau existants | EVALUER LA FAISABILITE mesures scénario 1+ | DIVERSIFIER LES RESSOURCES mesures scénario 1+scénario 2+ | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 35 | | ↓ Améliorer la connaissance sur la capacité de rétention de l'eau dans les sols | ↓ | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 36 | | Identifier les secteurs du territoire où la création de retenues collinaires est envisageable (impacts non significatifs sur la ressource et l'environnement, besoins d'irrigation, ...) | ↓ | Bassin légumier | | | | | | |
| | 37 | | | Encadrer les projets de création de retenues collinaires | Bassin légumier | | | | | | |

3.3. ENJEU 3 : QUALITE DES MILIEUX AQUATIQUES ET NATURELS

OBJECTIF 3 :
LUTTER CONTRE LE RUISSELLEMENT ET L'EROSION – REDUIRE LES TRANSFERTS VERS LES COURS D'EAU

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de quatre leviers :

- ⇒ agir sur le bocage,
- ⇒ agir sur les zones humides,
- ⇒ agir sur les têtes de bassin versant (zones sources),
- ⇒ agir sur les secteurs urbanisés.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | |
|---|----------------------|--|--|---|--|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | |
| | | | | | | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LE BOCAGE | 38 | MIEUX CONNAÎTRE / COMMUNIQUER Inventorier les haies anti-érosives et définir un linéaire à maintenir dans les PLU | PROTEGER L'EXISTANT mesures scénario 1+ | ENTRETEENIR / RESTAURER mesures scénario 1+scénario 2+ | Territoire du SAGE ou bassin Aven/Ster-Goz et côtiers ouest du territoire non couverts par Breizh Bocage | | | | | | |
| | 39 | | Protéger le bocage anti-érosif dans les documents d'urbanisme en s'appuyant sur l'ensemble des mesures juridiques existantes | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 40 | | | Etablir un plan de gestion et de suivi du bocage existant | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 41 | | | Recréer le système haies/talus/fossés perpendiculaire à la pente | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 42 | | | Valoriser le bois de haies en développant la production de bois-énergie (extension des actions lancées sur les territoires COCOPAQ et CCA au territoire de la CCPF) | Territoire du SAGE | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | MOYENS | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|----------------------|-------------------------------|---|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|
| COMMUNIQUER / PROTEGER | LIMITER L'ATTEINTE AUX MILIEUX | ENTREtenir / RESTAURER | Qualité eau | | | | | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | |
| EN AGISSANT SUR LES ZONES HUMIDES | 43 | Collecter et actualiser périodiquement les données sur les zones humides par intégration des données disponibles (révision des PLU, Dossiers Loi sur l'Eau soumis à l'avis de la CLE, ...) | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | Territoire du SAGE | | | | | | | | |
| | 44 | Sensibiliser les propriétaires et locataires de zones humides au rôle de ces milieux et aux modes de gestion adaptés à respecter | | | | | | | | | | | |
| | 45 | Protéger les zones humides dans les documents d'urbanisme | | | | | | | | | | | |
| | 46 | | Interdire les remblais en zones humides | | | | | | | | | | |
| | 47 | | Interdire toute destruction des zones humides sur des secteurs prioritaires | | | | | | | | | | |
| | 48 | | Définir les ZHIEP et les ZSGE tel que précisé par la circulaire du 4 mai 2011 (mise en œuvre des SAGE) | | | | | | | | | | |
| | 49 | | Interdire toute destruction des zones humides (supprimer le seuil des 1 000 m ² de la Loi sur l'Eau) | | | | | | | | | | |
| | 50 | | Accompagner les propriétaires et locataires de zones humides à entretenir ces milieux | | | | | | | | | | |
| 51 | Restaurer les zones humides | | | | | | | | | | | | |
| 52 | Etendre le volet "zones humides" du contrat de SAGE actuel à l'ensemble du territoire (sensibilisation, convention de gestion, MAE, ...) | | | | | | | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LES TÊTES DE BASSIN VERSANT | 53 | Inventorier les chemins du ruissellement et les zones stratégiques (chevelu et milieux associés en têtes de bassins versant) sur les bassins du Belon et du Merrien | | mesures scénario 1 + | BV du Belon et du Merrien | | | | | | | | |
| | 54 | | | Définir un programme de préservation et de gestion des zones de têtes de bassins versants | Têtes de bassins versants | | | | | | | | |

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | |
|---|----------------------|--|--|-------------------------------|---|-------------------------|----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieu | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | |
| EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES | 55 | Former/informer les maîtres d'ouvrage à favoriser les techniques alternatives de gestion des eaux pluviales (noues et bassins d'infiltration, fossés, ...) | mesures scénario 1 + ↓ | Territoire du SAGE | | | | | | | |
| | 56 | | Demander aux maîtres d'ouvrage de favoriser en premier lieu les techniques alternatives de gestion des eaux pluviales | | | | | | | | |
| | 57 | | Réaliser les schémas directeurs d'assainissement des eaux pluviales dans les communes non-couvertes (10 communes concernées) | | | | | | | | |

**OBJECTIF 4 :
MAINTENIR LE BON ETAT MORPHOLOGIQUE ET BIOLOGIQUE DES COURS D'EAU**

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de deux leviers :

- ⇒ améliorer la continuité écologique,
- ⇒ agir sur la morphologie des cours d'eau.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|---|---|--|---|-------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | scénario de niveau 3 | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| | CONNAÎTRE / APPLIQUER LA REGLEM* | AMELIORER LA CONTINUTE | PREVENIR DES DEGRADATIONS | | | | | | | | | | |
| EN AMELIORANT LA CONTINUTE ECOLOGIQUE DES COURS D'EAU | 58 | Conforter la connaissance de la trame bleue sur la base des données disponibles et celles qui seront acquises dans le cadre de la mise en œuvre du SAGE (zones humides, têtes de bassins versant, mares, ...) | mesures scénario 1 + | | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 59 | Aménager les 4 ouvrages Grenelle aujourd'hui non concernés par les projets en cours et agir sur les cours d'eau classés en liste 2 | Travailler plus largement sur la problématique d'infranchissabilité (passes à poissons, ...) | | Encadrer les projets de busages | | Ouvrages Grenelle et cours d'eau classés en liste 2 | | | | | | |
| | 60 | | | | | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 61 | | | | | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LA MORPHOLOGIE DES COURS D'EAU | 62 | Compléter le diagnostic morphologique sur les cours d'eau du SAGE non couverts | mesures scénario 1 + | | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Côtiers Est du territoire | | | | | | |
| | 63 | | Accompagner les propriétaires riverains dans l'entretien des cours d'eau en partenariat avec les associations de pêche | | Etendre le volet "cours d'eau" du contrat de SAGE aux bassins versants non-couverts (Belon et côtiers de l'Est du territoire) : restauration/entretien/diversification des habitats | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 64 | | Territoire du SAGE | | | | | | | | | | |

3.4. ENJEU 4 : MILIEUX ET USAGES LITTORAUX

OBJECTIF 5 :
REpondre aux exigences de qualité des usages conchylicoles, pêche à pied et baignade

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPOSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--------------------------------|---|-------------------------------|--------------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | scénario de niveau 3 | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | |
| | SENSIBILISER + Réglementation | CONNAITRE | AMELIORER LA QUALITE | | | | | | | | | | | |
| EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS MICROBIOLOGIQUES | 65 | Poursuivre le suivi de la qualité bactériologique des eaux littorales | mesures scénario 1+ | | mesures scénario 1+scénario 2+ | | Secteurs côtiers | | | | | | | |
| | 66 | Elaborer les profils de vulnérabilité conchylicole et des sites de pêche à pied (inventaire des sources de contamination et proposition d'action - guide AELB 2014) et élaborer un programme d'action (bassins identifiés comme dégradés par le SDAGE 2016-2021 : Aven, Belon, Baie de la Forêt, et Mer Blanche) | ↓ | | ↓ | | Secteurs côtiers | | | | | | | |
| | 67 | Sensibiliser les acteurs du territoire (élus, habitants, industriels) aux conséquences des fuites d'eaux usées (débordements de postes, fuites, réseaux, mauvais branchements, non-conformité des installations autonomes, ...) sur la qualité des eaux littorales et sur les activités qui en dépendent (conchyliculture, pêche, baignade) | | | | | | | | | | | | |
| | 68 | | Compléter l'identification des lieux d'abreuvement du bétail au cours d'eau et de franchissement des animaux sur le territoire Odet-Aven | ↓ | | ↓ | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 69 | | Réaliser des diagnostics réseaux d'assainissement collectif pour quantifier les apports d'eaux parasitaires | | | | | | | | | | | |
| | 70 | | limiter les abreuvements directs du bétail au cours d'eau et le franchissement des animaux (clôtures, ...) | | | | | | | | | | | |
| | 71 | | Entretien/Améliorer les réseaux d'assainissement existants (programmes de travaux de réhabilitation de branchements, redimensionnement de postes de refoulement, ...) | | | | | | | | | | | |
| | 72 | | Contrôler les impacts et améliorer l'efficacité des stations d'épuration privées présentes en milieu littoral (industries non ICPE, campings, ...) | | | | | | | | | | | |
| 73 | Rappeler le rôle de police des maires vis-à-vis des propriétaires devant effectuer les travaux de mise aux normes de leur installation d'assainissement autonome non-conforme | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

**OBJECTIF 6 :
REDUIRE LES AUTRES APPORTS POLLUANTS**

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de deux leviers :

- ⇒ réduire les contaminations liées à la navigation,
- ⇒ encadrer les opérations de dragages portuaires.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | |
|---|----------------------|--|--|---|---|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS LIEES A LA NAVIGATION (MICROPOLLUANTS) | 74 | Sensibiliser les plaisanciers sur les incidences du carénage sauvage | mesures scénario 1+ | SENSIBILISER → ENCADRER LES PRATIQUES → AMELIORER LES PRATIQUES | | | | | | |
| | 75 | Sensibiliser les plaisanciers et les employés portuaires sur les incidences des rejets dans les eaux littorales (eaux noires et grises, déchets, produits d'entretien des infrastructures portuaires, ...) | mesures scénario 1+scénario 2+ | | | | | | | |
| | 76 | Interdire le carénage sauvage | | | | | | | | |
| | 77 | | Lancer une démarche "port propre" (rejets, produits utilisés, déchets, entretien des quais, ...) | | | | | | | |
| EN ENCADRANT LES OPERATIONS DE DRAGAGES PORTUAIRES | 78 | Planifier les opérations de dragages portuaires en déclinant le schéma départemental de dragage à l'échelle locale | | SENSIBILISER → ENCADRER LES PRATIQUES → AMELIORER LES PRATIQUES | | | | | | |

**OBJECTIF 7 :
REDUIRE LES PROLIFERATIONS ALGALES**

L'atteinte de cet objectif s'inscrit dans la mise en œuvre du plan algues vertes sur les bassins du Saint-Laurent, du Moros et du Minaouët.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | |
|---|----------------------|---|----------------------|-------------------------------|---|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | | |
| EN LIMITANT LES FUITES D'AZOTE | 79 | Poursuivre la mise en œuvre du PAV après 2015 | | | Bassins algues vertes | | | | | | | |
| | 80 | Etendre les mesures du Plan Algues Vertes au périmètre élargi (SDAGE 2016-2021) | | | Bassins algues vertes | | | | | | | |

**OBJECTIF 8 :
GERER LA PROBLEMATIQUE D'ENSABLEMENT DES ESTUAIRES DE L'AVEN ET DU BELON, POUR ASSURER LE MAINTIEN DES USAGES**

Il s'agit pour atteindre cet objectif de définir les actions envisageables et supportables pour le milieu.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | |
|---|----------------------|--|---|--|---|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|--|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance | | |
| EN DEFINISSANT LES ACTIONS ENVISAGEABLES ET SUPPORTABLES POUR LE MILIEU | 81 | Laisser les estuaires évoluer de façon naturelle et engager un suivi de leur évolution par des campagnes bathymétriques régulières | mesures scénario 1+ | mesures scénario 1+scénario 2+ | Estuaires Aven et Belon | | | | | | | |
| | 82 | | Engager une réflexion/étude multipartenariale sur les actions envisageables et supportables pour les usages et pour le milieu : désenvasement, dragages d'entretien, valorisation des sédiments,... | | Estuaires Aven et Belon | | | | | | | |
| | 83 | | | Accompagner les porteurs de projet locaux dans la recherche de moyens d'action | Estuaires Aven et Belon | | | | | | | |

3.5. ENJEU 5 : GESTION DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU

**OBJECTIF 9 :
PROTEGER LES PERSONNES ET LES BIENS FACE AUX RISQUES NATURELS LIES A L'EAU**

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de deux leviers :

- ⇒ développer la culture du risque,
- ⇒ diminuer la vulnérabilité des personnes et des biens.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Etendue géographique possible | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | |
|---|----------------------|--|--|---|---|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER | | | | | | | | | | |
| EN DEVELOPPANT LA CULTURE DU RISQUE | 84 | Entretien de la mémoire des inondations historiques et des épisodes de submersion marine | | | Territoire du SAGE | | | | | |
| | 85 | Elaborer un plan de communication et de sensibilisation sur les risques existants et les outils en place ou en cours d'élaboration (TRI) | | | Territoire du SAGE | | | | | |
| CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER DEFINIR MESURES DE PREVENTION DEFINIR MESURES DE PRECAUTION | | | | | | | | | | |
| EN DIMINUANT LA VULNERABILITE DES PERSONNES ET DES BIENS | 86 | Inventorier les zones d'expansion des crues sur les communes concernées par le risque d'inondation (Pont-Aven et Rosporden) et sur les communes littorales | mesures scénario 1 + ↓ | mesures scénario 1 + scénario 2 + ↓ | Communes de Pont-Aven et Rosporden | | | | | |
| | 87 | | Protéger les zones d'expansion des crues sur les communes concernées par le risque d'inondation (Pont-Aven et Rosporden) et de submersion marine | | Communes de Pont-Aven et Rosporden | | | | | |
| | 88 | | | Lutter contre les submersions marines par le retrait des habitations les plus sensibles | Communes concernées par le TRI | | | | | |
| | 89 | | | Lutter contre les submersions marines (mesures de protection : digues, enrochements, épis, ...) | Communes concernées par le TRI | | | | | |

3.6. ENJEU 6 : GOUVERNANCE, SENSIBILISATION, STRUCTURE PORTEUSE

**OBJECTIF 10 :
METTRE EN ŒUVRE LE SAGE ET ORGANISER LA GOUVERNANCE**

Les moyens d'action proposés pour atteindre cet objectif s'articulent autour de trois leviers :

- ⇒ instaurer un suivi des objectifs et des mesures du SAGE,
- ⇒ sensibiliser et informer les acteurs du territoire,
- ⇒ améliorer la gouvernance.

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | REPONSE AUX ENJEUX (autres composantes environnementales concernées par la mesure) | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|-----------------------------------|--|-------------------------------|-------------|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------|--|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | | DEGRE D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | scénario de niveau 3 | | Etendue géographique possible | Qualité eau | Disponibilité ressource | Qualité milieux | Milieux et usages littoraux | Gestion des risques | Gouvernance Sensibilisation Connaissance |
| | CENTRALISER L'INFORMATION ET COMMUNIQUER | DEVELOPPER LES ECHANGES ENTRE ACTEURS | IDENTIFIER UN PORTEUR | | | | | | | | | | |
| EN INSTAURANT UN SUIVI DES OBJECTIFS ET MESURES DU SAGE | 90 | Centraliser et organiser la gestion des données à l'échelle du territoire du SAGE afin de disposer de données homogènes, de tendances d'évolution, ... | mesures scénario 1+ | | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| EN SENSIBILISANT ET EN INFORMANT LES ACTEURS DU TERRITOIRE | 91 | Informer/sensibiliser la population sur les actions du SAGE | Instaurer une coopération entre élus/adjoints en charge des ports, de l'environnement, du développement durable, ... Articuler les différents dispositifs engagés sur le territoire (NATURA 2000, GIZC, ...) | | ↓ ↓ | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| EN AMELIORANT LA GOUVERNANCE | 92 | | | | | | Territoire du SAGE | | | | | | |
| | 93 | | Territoire du SAGE et périmètre élargi selon dispositif concerné | | | | | | | | | | |
| | 94 | | Identifier une structure porteuse à l'échelle du territoire du SAGE | | | | Territoire du SAGE | | | | | | |

CHAPITRE 3

SCENARIOS CONTRASTES – TABLEAU MULTICRITERES

CONSTRUCTION DU TABLEAU DE SCENARIOS CONTRASTES

→ COLONNE « LIEN AVEC LES DISPOSITIONS DU SDAGE »

Correspondance entre les mesures/actions des scénarios et les dispositions du SDAGE en lien avec les SAGE.

→ COLONNE « ETENDUE GEOGRAPHIQUE »

Emprise possible de la mesure : ensemble du bassin Sud-Cornouaille (BV) ou secteurs ciblés.

→ COLONNE « PRE-EVALUATION ENVIRONNEMENTALE »

La pré-évaluation environnementale vise à caractériser les incidences des mesures sur :

- la qualité des ressources en eau,
- la quantité de la ressource / disponibilité,
- la qualité des milieux aquatiques et naturels, la biodiversité.

| Pré-évaluation environnementale | | |
|---------------------------------|---------------------|------------------------|
| Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité |

La légende correspondante est reprise par l'illustration suivante :

| Pré-évaluation environnementale | |
|---------------------------------|--|
| +++ | Mesure spécifiquement dédiée à la thématique |
| ++ | Impact positif direct |
| + | Impact positif indirect |
| +/- | Impact positif ou négatif possible |
| - | Susceptible d'induire des effets négatifs |

→ COLONNES « FAISABILITE », « MAITRISE D'OUVRAGE POTENTIELLE » ET « PORTEE DE LA MESURE »

Ces trois niveaux d'information visent à qualifier l'application de la mesure en termes de :

- faisabilité technique et financière,
- d'acceptabilité sociale,
- de maîtrise d'ouvrage / porteur de projet potentiel
- de type d'application : étude, règle, action opérationnelle.

| Faisabilité | | Maîtrise d'ouvrage potentielle | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--|
| Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | |

| Faisabilité | |
|-------------|---------|
| +++ | forte |
| ++ | moyenne |
| + | faible |

→ COLONNES « HYPOTHESE DE CHIFFRAGE » ET « COUT DE L'ACTION »

Cette analyse économique constituera, au même titre que les colonnes précédentes, un potentiel critère de choix au moment du choix de la stratégie collective du SAGE.

| Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre |
|------------------------|--------|---|
| | | |

ENJEU 1 : QUALITE DES EAUX

OBJECTIF 1 : Améliorer la qualité des eaux superficielles et souterraines pour répondre aux objectifs de bon état et aux enjeux de territoire

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|--|----------------------|--|---|---|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|--|---|---------------------------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | | | | scénario de niveau 3 | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | | | | | Acceptation par le public cible |
| | | POUR SUIVRE LE SUIVI EN PLACE | ETENDRE LE RESEAU DE SUIVI | | | | | | | | | | | | |
| EN DEVELOPPANT LE SUIVI DE LA QUALITE DES EAUX SUR LE TERRITOIRE | 1 | Poursuivre le suivi de la qualité physico-chimique des eaux superficielles sur les réseaux de contrôle existants | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | + | | xxx | xxx | Opérationnelle | Volet "suivi de la qualité de l'eau" du Contrat de SAGE actuel Coût annuel : 35 000 € HT en moyenne par an | 35 000 * 6 | 210 000.00 € | |
| | 2 | | Développer le réseau de suivi de la qualité physico-chimique des eaux superficielles sur les masses d'eau non-suivies et les tronçons importants dépourvus de station | | | Cours d'eau non-couverts | + | | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 330 € HT par analyse Quantité : 12 prélèvements /an sur chacune des 6 masses d'eau ou tronçons non-suivis (Dour-Ruat, Pennalen, Dourdu, Merrien, amont Aven et amont Ster-Goz) | (12 * 6 * 6) * 330 | 142 560.00 € | |
| | 3 | | | Définir des modalités de suivi de la qualité physico-chimique des eaux souterraines, en complément des réseaux actuels (ARS, ADES) (secteur Sud-Est non couvert - 9 communes) | | | Secteurs non-couverts | + | | xxx | xxx | Opérationnelle | Pose de piézomètre : 1 500€HT/piézomètre (prix variable en fonction de la profondeur) Coût unitaire : 300€HT/analyse (nitrates et pesticides) Hypothèse de calcul : pose de 3 piézomètres, 1 prélèvement par trimestre | (1 500*3) + (4*6*5) * 300 | 40 500.00 € |
| EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES ET LA VOIRIE POUR MIEUX GERER LE RISQUE DE POLLUTION ACCIDENTELLE | 4 | Caractériser l'influence des rejets pluviaux sur la qualité des eaux dans les secteurs sensibles (zones urbaines, voirie) | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Secteurs sensibles à identifier | + | + | x | xxx | Etude | Etude spécifique Coût estimé : 20 000 € HT | | 20 000.00 € | |
| | 5 | Identifier l'ensemble des franchissements routiers où existe un risque de pollution accidentelle (déversement, fuite transport routier, incendie, ...) | | | | Territoire du SAGE | + | + | xxx | xxx | Etude | Etude spécifique Coût estimé : 12 500€HT | | 12 500.00 € | |
| | 6 | | Poursuivre les démarches visant à réduire le risque de pollution au niveau des franchissements de cours d'eau par la RN165, au niveau de Pont-Aven et de Concarneau (amont de prises d'eau potable) | | | 2 franchissements concernés | +++ | + | xxx | xx | Opérationnelle | | | - | |
| | 7 | | | Etendre la démarche de maîtrise des pollutions accidentelles sur les réseaux routiers (au niveau de chacun des franchissements routiers/cours d'eau identifiés à risque) | | | Territoire du SAGE | +++ | + | x | x | Opérationnelle | Coût unitaire : 80€/m3 en moyenne Hypothèse de calcul : 1 bassin réalisé par an (temps d'étude et de réalisation) Hypothèse volume total sur les 6 ans : 3 000 m3 | 3 000 * 80 | 240 000.00 € |
| EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LE GRAND PUBLIC | 8 | Sensibiliser le grand public aux impacts des pesticides sur la ressource en eau, ainsi que sur les risques sanitaires encourus par les utilisateurs | mesures scénario 1 + | | | Territoire du SAGE | +++ | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation + Supports d'information + prestation extérieure Coût unitaire support : 110 € HT (achat panneau + impression support) Coût unitaire prestation extérieure : 2 500 € HT / intervention Hypothèse de calcul : 4 supports + 2 interventions/an Temps d'animation globalisé dans enjeu "Gouvernance, structure porteuse" | (4 * 110) + (2 500 * 2 * 6) | 30 440.00 € | |
| | 9 | | Etendre le périmètre de mise en œuvre de la charte "Jardiner au naturel, ça coule de source" sur l'ensemble du territoire (territoire Aven-Belon-Merrien aujourd'hui non-couvert) | | | Territoire du SAGE | +++ | + | xxx | xx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans l'enjeu "Gouvernance, structure porteuse" | | - | |
| EN REDUISANT L'USAGE DES PESTICIDES PAR LES COLLECTIVITES LOCALES | 10 | | Poursuivre le développement des plans de désherbage communaux ou de plans de gestion différenciée des espaces verts | mesures scénario 2 + | | Communes non-couvertes (9) | +++ | + | xxx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire moyen : 5 000 € HT (communes ayant un nombre d'habitants inférieur à 7 500) Quantité : 9 communes non couvertes | 9 * 5 000 | 45 000.00 € | |
| | 11 | | | Atteindre le O phyto pour l'entretien communal (niveau 5 de la charte de désherbage) | | Territoire du SAGE | +++ | + | xx | x | Réglementaire ou opérationnelle | Non chiffrable | | - | |
| EN AGISSANT SUR LES PRATIQUES AGRICOLES | 12 | Renforcer la sensibilisation des agriculteurs sur les impacts d'une surfertilisation et de l'usage des pesticides sur la ressource en eau, et sur les risques sanitaires encourus par les utilisateurs | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | +++ | ++ | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation agricole + supports d'information Coût unitaire support : 0,20 € HT / plaquette d'information Hypothèse de calcul : environ 820 exploitations agricoles (RA2010), soit la prévision d'environ 1 000 supports d'information Temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 0,20 * 1 000 | 200.00 € | |
| | 13 | | Promouvoir une agriculture durable (recherche d'innovation, respect environnement, alternatives au désherbage, animation collective, ...) | | | Territoire du SAGE | +++ | +++ | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : 7 000 € HT / plate forme et par an + temps d'animation Hypothèse de calcul : 4 plates formes de démonstration à 7 000 €/an par plate-forme Temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 7 000 * 4 * 6 | 168 000.00 € | |
| | 14 | | | Travailler sur la valorisation économique des produits locaux de qualité, notamment sur la base des circuits courts et de labellisations (HVE, ...) | | | Territoire du SAGE | | | xxx | xx | Opérationnelle | Animation agricole Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 15 | | | Accompagner l'échange parcellaire pour optimiser l'assolement des exploitations agricoles grâce à une meilleure accessibilité des parcelles | | | Territoire du SAGE | +++ | + | x | xxx | Opérationnelle | Animation agricole Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|--|---|--|--------------------|-----|--|----|---|----|----------------|--|------------|--------------|
| EN AGISSANT SUR LES PRATIQUES AGRICOLES (suite) | 16 | | Optimiser les plans d'épandage afin de mieux répartir les apports au sol | | Territoire du SAGE | +++ | | + | x | xx | Opérationnelle | Animation agricole Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 17 | | Accompagner la mutation de l'agriculture vers plus d'agriculture biologique | | Territoire du SAGE | ++ | | ++ | x | x | Opérationnelle | Coût unitaire moyen : 1 500 €/HT/exploitation (diagnostic d'exploitation, formation) Quantité : 82 exploitations Hypothèse de calcul : 820 exploitations au total sur les 24 communes, hypothèse de mutation en AB de 10% des exploitations dans les 6 années, soit 82 exploitations | 1 500 * 82 | 123 000.00 € |
| | 18 | | Informier les collectivités sur les outils existants pour la gestion foncière | | Territoire du SAGE | | | | x | x | Opérationnelle | Non chiffré | | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|--|--|--|--------------------------------------|----|--|----|----|----|----------------|--|------------|-------------|
| APPLIQUER LA REGLEMENTATION | | | | SUIVRE ET CONSEILLER | | AMELIORER LA QUALITE DES EAUX | | | | | | | | | |
| EN PROTEGEANT LES ZONES DE CAPTAGES DESTINEES A L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE | 19 | Mener à terme la procédure de mise en place des Périmètres de Protection de Captage (PPC) | mesure scénario 1 + ↓ | mesures scénario 1 + scénario 2 + ↓ | | Territoire du SAGE | + | | + | xx | x | Opérationnelle | | | - |
| | 20 | | Réaliser un suivi agronomique et un conseil associé dans les PPC | | | Périmètres de protection de captages | + | | + | xx | x | Opérationnelle | Animation agricole Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 21 | | | | Encourager le développement de l'agriculture biologique dans les périmètres de protection de captage | Périmètres de protection de captages | ++ | | ++ | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire moyen : 1 500 €/HT/exploitation (diagnostic d'exploitation, formation) Quantité : 10 exploitations Hypothèse de calcul : 30 captages AEP / emprise des PPC entre 50 et 300 ha, en moyenne 100 ha / SAU moyenne par exploitation = 55 ha, soit environ 55 exploitations concernées par les PPC / hypothèse de mutation en AB de 15% des exploitations dans les 6 années, soit 8 exploitations, chiffre arrondi à 10 | 1 500 * 10 | 15 000.00 € |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|--|--|--|--|--------------------|---|--|--|---|---|----------------|-------------|--|---|
| CONNAÎTRE / RAPPELER LA REGLEM* | | | | | | | | | | | | | | | |
| EN CONTROLANT LES ACTIVITES POTENTIELLEMENT POLLUANTES | 22 | Rappeler aux acteurs la réglementation en vigueur concernant le contrôle des différentes activités impactantes (agricoles, industrielles, touristiques) par les services de l'Etat | | | | Territoire du SAGE | + | | | x | x | Opérationnelle | Non chiffré | | - |
| | 23 | Centraliser la connaissance sur les rejets industriels | | | | Territoire du SAGE | + | | | x | x | Opérationnelle | Non chiffré | | - |

ENJEU 2 : DISPONIBILITE DE LA RESSOURCE

OBJECTIF 2 : Concilier les usages et la gestion quantitative de la ressource en eau

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|--|--|--|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|--|---|---|----------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| EN FAVORISANT LES ECONOMIES D'EAU | SENSIBILISER | | | REDUIRE LES CONSOMMATIONS | | | | | | | | | | | |
| | 24 | Promouvoir les économies d'eau par l'information des usagers | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | | +++ | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 25 | Atteindre un rendement minimum des réseaux d'AEP de 90% dans les secteurs urbains (objectif SDAEP) | | | | Zones urbaines | | +++ | + | xx | x | Réglementaire | Non Chiffré | | - |
| | 26 | Atteindre un rendement minimum des réseaux d'AEP de 85% dans les secteurs ruraux (objectif SDAEP) | | | | Zones rurales | | +++ | + | xx | x | Réglementaire | Non Chiffré | | - |
| | 27 | Systématiser les études opérationnelles de modélisation/détection préventive de fuites dans les réseaux publics d'eau potable (diagnostics de réseaux) | | | | Territoire du SAGE | | +++ | + | xx | xxx | Opérationnelle | Non chiffré | | - |
| | 28 | | | Préconiser l'utilisation du PEHD électrosoudé sur les réseaux AEP afin de limiter les fuites (meilleure étanchéité) | | Territoire du SAGE ou zones sensibles | | +++ | + | xx | xx | Opérationnelle | Non chiffré | | - |
| | 29 | | | Préconiser l'installation de stabilisateurs de pression en zones urbaines afin de permettre une diminution de la pression dans les réseaux en période nocturne (besoins réduits) | | Territoire du SAGE | | +++ | + | xx | xx | Opérationnelle | Non-chiffrable pour info : coût stabilisateur de pression : 4 000€HT/stabilisateur (travaux pose regard + stabilisateur) : (3 - 4 /commune) | | - |
| 30 | | | Inciter à l'installation de dispositifs d'économies d'eau chez les usagers | | Territoire du SAGE | | +++ | + | xx | xxx | Opérationnelle | Distribution de système simples d'économies d'eau aux particuliers et dans les bâtiments publics - Coût unitaire particulier : 90€HT / habitation (mousseur économique, WC double-commande, robinet thermo-statique, ...) - Coût unitaire bâtiment public : 10 000 €HT / commune (école, salles des fêtes, toilettes publiques, bibliothèques, ...) Hypothèse de calcul : 20% des logements équipés et 50% des communes en 6 ans de mise en oeuvre du SAGE, soit environ 13 170 logements et 12 communes (65850 logements sur les communes du SAGE, 72% de résidences principales) | (13 170 * 90) + (12 * 10 000) | 1 305 300.00 € | |
| EN DEVELOPPANT LES RESSOURCES POUR L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE | MIEUX CONNAÎTRE | | | DIVERSIFIER LES RESSOURCES | | | | | | | | | | | |
| | 31 | Améliorer la connaissance sur les ressources mobilisables sur le bassin Sud-Cornouaille | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | | +/- | +/- | xxx | xxx | Etude | Etude spécifique Coût unitaire : 40 000 €HT | | 40 000.00 € |
| | 32 | Sécuriser l'approvisionnement par de nouvelles interconnexions entre réseaux pour pallier des manques ou en cas de pollution sur le réseau de l'un des syndicats | | | | Territoire du SAGE | | +/- | +/- | x | xxx | Opérationnelle | Non chiffré | | - |
| 33 | | | Installer une unité de désalinisation d'eau de mer | | Territoire du SAGE | | +/- | +/- | x | xx | Opérationnelle | Non chiffré (fortement variable selon capacité) | | - | |
| EN CONCILIANT LES DIFFERENTS USAGES | MIEUX CONNAÎTRE | | | DIVERSIFIER LES RESSOURCES | | | | | | | | | | | |
| | 34 | Inventorier les plans d'eau existants | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE | | | | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 3 000 € HT / inventaire communal Quantité : 24 communes concernées par le SAGE | 24 * 3 000 | 72 000.00 € |
| | 35 | Améliorer la connaissance sur la capacité de rétention de l'eau dans les sols | | | | Territoire du SAGE | | | | xx | xxx | Opérationnelle | Etude spécifique Coût unitaire : 25 000 €HT (variable selon demande maîtrise d'ouvrage et selon données disponibles) | | 40 000.00 € |
| | 36 | Identifier les secteurs du territoire où la création de retenues collinaires est envisageable (impacts non significatifs sur la ressource et l'environnement, besoins d'irrigation, ...) | | | | Bassin légumier | | | | xx | xxx | Etude | Etude spécifique de définition des sites potentiels (prix variable selon données disponibles) Coût estimé : 30-35 000 €HT | | 30 000.00 € |
| 37 | | | Encadrer les projets de création de retenues collinaires | | Bassin légumier | | +/- | +/- | +/- | x | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 10€ / m3 (variable entre 4 et 20€/m3 selon les sources) Hypothèse de calcul : alimenter 10% de la surface de légumes frais, soit 10% des 2 000 ha, soit 200ha / volume moyen nécessaire pour 1 ha = 2 500 m3 | 200 * 2 500 * 10 | 5 000 000.00 € |

ENJEU 3 : QUALITE DES MILIEUX AQUATIQUES ET NATURELS

OBJECTIF 3 : Lutter contre le ruissellement et l'érosion - Réduire les transferts vers les cours d'eau

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | | |
|---|-------------------------------|--|---|--|-------------------------------|--|------------------------|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|---|---|---|---------------|--------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieu / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LE BOCAGE | MIEUX CONNAÎTRE / COMMUNIQUER | | | PROTEGER L'EXISTANT | | | ENTREtenir / RESTAURER | | | | | | | | | |
| | 38 | Inventorier les haies anti-érosives et définir un linéaire à maintenir dans les PLU | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Territoire du SAGE ou bassin Aven/Ster-Goz et coteaux ouest du territoire non couverts par Breizh Bocage | | | | + | xxx | x | Opérationnelle | Coût unitaire : 5 000 € HT / inventaire communal Quantité : 24 communes concernées par le SAGE | 5 000 * 24 | 120 000.00 € |
| | 39 | | Protéger le bocage anti-érosif dans les documents d'urbanisme en s'appuyant sur l'ensemble des mesures juridiques existantes | | | Territoire du SAGE | + | + | ++ | xx | x | Réglementaire | Non-chiffrable | | | - |
| | 40 | | | Etablir un plan de gestion et de suivi du bocage existant | | Territoire du SAGE | + | + | ++ | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : 2 500 €/commune Hypothèse de calcul : couverture de l'ensemble des 24 communes | 2 500 * 24 | 60 000.00 € | |
| | 41 | | | Recréer le système haies/talus/fossés perpendiculaire à la pente | | Territoire du SAGE | + | + | +++ | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : 15 €HT / mètre linéaire créé Hypothèse de calcul : 10 000 m de haies/talus/fossés recréés | 10 000 * 15 | 150 000.00 € | |
| 42 | | | Valoriser le bois de haies en développant la production de bois-énergie (extension des actions lancées sur les territoires COCOPAQ et CCA au territoire de la CCPF) | | Territoire du SAGE | ++ | ++ | +++ | xx | xxx | Opérationnelle | Coût : 60 000€/an pour un ETP Hypothèse de calcul : 1 ETP pendant 3 ans | 60 000 * 3 | 180 000.00 € | | |
| EN AGISSANT SUR LES ZONES HUMIDES | COMMUNIQUER / PROTEGER | | | LIMITER L'ATTEINTE AUX MILIEUX | | | ENTREtenir / RESTAURER | | | | | | | | | |
| | 43 | Collecter et actualiser périodiquement les données sur les zones humides par intégration des données disponibles (révision des PLU, Dossiers Loi sur l'Eau soumis à l'avis de la CLE, ...) | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | 8E-1 | Territoire du SAGE | | | | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 44 | Sensibiliser les propriétaires et locataires de zones humides au rôle de ces milieux et aux modes de gestion adaptés à respecter | | | | Territoire du SAGE | | | | + | xx | xx | Opérationnelle | Animation + support d'information Coût unitaire : 0,20 €HT / plaquette d'information hypothèse de calcul : impression de 20 000 plaquettes d'information (environ 20% de la population) | 0,20 * 20 000 | 4 000.00 € |
| | 45 | Protéger les zones humides dans les documents d'urbanisme | | | 8A-2 | Territoire du SAGE | | | | ++ | xxx | xx | Opérationnelle | Non-chiffrable | 60 000 * 0,25 | 15 000.00 € |
| | 46 | | Interdire les remblais en zones humides | | Territoire du SAGE | ++ | ++ | +++ | xxx | xx | Réglementaire | Non-chiffrable | | | - | |
| | 47 | | Interdire toute destruction des zones humides sur des secteurs prioritaires | | Territoire du SAGE | + | + | +++ | xx | xx | Réglementaire | Non-chiffrable | | | - | |
| | 48 | | Définir les ZHIEP et les ZSGE tel que précisé par la circulaire du 4 mai 2011 (mise en œuvre des SAGE) | | Territoire du SAGE | + | + | ++ | xx | x | Réglementaire | Coût : 60 000 €/an pour un ETP Hypothèse de calcul : 1/4 ETP pendant 1 an | | | - | |
| | 49 | | Interdire toute destruction des zones humides (supprimer le seuil des 1 000 m² de la Loi sur l'Eau) | | Territoire du SAGE | + | + | +++ | xx | x | Réglementaire | Non-chiffrable | | | - | |
| | 50 | | Accompagner les propriétaires et locataires de zones humides à entretenir ces milieux | | Territoire du SAGE | + | + | +++ | x | x | Réglementaire | Non-chiffrable | | | - | |
| | 51 | | Restaurer les zones humides | | Territoire du SAGE | ++ | ++ | +++ | xxx | x | Opérationnelle | Coût unitaire : 1 500 €/HT/ha Hypothèse de calcul : travaux engagés sur 100ha par an sur l'ensemble du territoire du SAGE (PAV, 3Sha en 1an) | 1 500 * 100 | 150 000.00 € | | |
| 52 | | Etendre le volet "zones humides" du contrat de SAGE actuel à l'ensemble du territoire (sensibilisation, convention de gestion, MAE, ...) | | Territoire du SAGE | ++ | ++ | +++ | xx | xx | Opérationnelle | Volet "zones humides" du contrat de SAGE actuel = 155 000€HT/an (PAV et territoire Odet-Aven, 24 450 ha), soit un ratio moyen de 6 €HT/ha/an Hypothèse de calcul : périmètre étendu au territoire Aven-Belon-Merrien (35 330 ha), soit une surface d'action totale de 59 780 ha | 6 * 59 780 * 6 | 2 152 080.00 € | | | |
| EN AGISSANT SUR LES TÊTES DE BASSIN VERSANT | MIEUX CONNAÎTRE / COMMUNIQUER | | | ENTREtenir / RESTAURER | | | | | | | | | | | | |
| | 53 | Inventorier les chemins de ruissellement et les zones stratégiques (chevelu et milieux associés en têtes de bassins versants) sur les bassins du Belon et du Merrien | mesures scénario 1 + | | 11A | BV du Belon et du Merrien | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 7 000 €HT / commune Hypothèse de calcul : Identification des têtes de bassin sur les 24 communes du SAGE | 7 000 * 24 | 168 000.00 € | |
| 54 | | Définir un programme de préservation et de gestion des zones de têtes de bassins versants | | | Têtes de bassins versants | +++ | + | +++ | xxx | xx | Opérationnelle | Etude spécifique Coût estimé : 30 000 € HT | | 30 000.00 € | | |

| | | MIEUX CONNAÎTRE / COMMUNIQUER | MIEUX GERER | | | | | | | | | | | |
|--|----|--|--|--|-----------------------------|---|---|---|-----|-----|----------------|---|---------------|--------------|
| | | | mesures scénario 1 + | | | | | | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LES SECTEURS URBANISES | 55 | Former/informer les maîtres d'ouvrage à favoriser les techniques alternatives de gestion des eaux pluviales (noues et bassins d'infiltration, fossés, ...) | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 2 500 €HT / intervention extérieure Hypothèse de calcul : 2 interventions (prestataire extérieur) par an pendant les 6 années de mise en œuvre du SAGE | 2 500 * 2 * 6 | 30 000.00 € |
| | 56 | | Demander aux maîtres d'ouvrage de favoriser en premier lieu les techniques alternatives de gestion des eaux pluviales | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xx | Opérationnelle | Non-chiffrable | | - |
| | 57 | | Réaliser les schémas directeurs d'assainissement des eaux pluviales dans les communes non-couvertes (10 communes concernées) | | Communes non-couvertes (10) | + | + | + | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : 15 000€HT/commune en moyenne Quantité : 10 communes actuellement dépourvues de SDAP | 10 * 15 000 | 150 000.00 € |

OBJECTIF 4 : Maintenir le bon état morphologique et biologique des cours d'eau

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre |
|---|----------------------|---|----------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|--------|---|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | |

| | | CONNAÎTRE / APPLIQUER LA REGLEM* | AMELIORER LA CONTINUITE | PREVENIR DES DEGRADATIONS | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|--|-----------------------------------|------|---|----|---|-----|-----|-----|----------------|--|---------------|--------------|
| | | | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | | | | | | | | | | |
| EN AMELIORANT LA CONTINUITE ECOLOGIQUE DES COURS D'EAU | 58 | Conforter la connaissance de la trame bleue sur la base des données disponibles et celles qui seront acquises dans le cadre de la mise en œuvre du SAGE (zones humides, têtes de bassins versant, mares, ...) | | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 2 000 * 24 | - |
| | 59 | Aménager les 4 ouvrages Grenelle aujourd'hui non concernés par les projets en cours et agir sur les cours d'eau classés en liste 2 | | | 1B-1 | Ouvrages Grenelle et cours d'eau classés en liste 2 | ++ | + | +++ | xx | x | Opérationnelle | Coût unitaire : 130 000 €HT/ouvrage (prix moyen entre 80 000 et 200 000 €HT/ouvrage selon aménagements projetés, hors aménagements connexes (clôtures, ...)) Hypothèse de calcul : aménagement des 4 ouvrages Grenelle dépourvus de projet d'aménagement dans les 6 années de mise en œuvre | 130 000 * 4 | 520 000.00 € |
| | 60 | | Travailler plus largement sur la problématique d'infranchissabilité (passes à poissons, ...) | | | Territoire du SAGE | ++ | + | +++ | xxx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : travaux sur petits ouvrages 4 500 €HT / ouvrage (hors étude) Hypothèse de calcul : aménagement de 5 ouvrages par an en moyenne sur les six années de mise en œuvre du SAGE | 4 500 * 5 * 6 | 135 000.00 € |
| | 61 | | | Encadrer les projets de busages | | Territoire du SAGE | ++ | + | +++ | xxx | xx | Réglementaire | Non-chiffré | | - |

| | | CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER | ENTREtenir | AMELIORER LA MORPHOLOGIE | | | | | | | | | | | |
|--|----|--|--|---|----|---------------------------|-----|----|-----|-----|-----|----------------|--|--------------|----------------|
| | | | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | | | | | | | | | | |
| EN AGISSANT SUR LA MORPHOLOGIE DES COURS D'EAU | 62 | Compléter le diagnostic morphologique sur les cours d'eau du SAGE non couverts | | | | Côtière Est du territoire | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Intégré dans la mesure relative aux "têtes de bassins versants" | | |
| | 63 | | Accompagner les propriétaires riverains dans l'entretien des cours d'eau en partenariat avec les associations de pêche | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 8 €HT / ml (opérations d'entretien comprises entre 2 et 15 €HT/ml selon travaux nécessaires) Hypothèse de calcul : entretien des 635,5 km de linéaire de cours d'eau sur le territoire (BD carthage - IGN) sur les 6 ans de mise en œuvre du SAGE | 8 * 635 500 | 5 084 000.00 € |
| | 64 | | | Etendre le volet "cours d'eau" du contrat de SAGE aux bassins versants non-couverts (Belon et coteaux de l'Est du territoire) : restauration/entretien/diversification des habitats | 9B | Territoire du SAGE | +++ | ++ | +++ | xx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 15 000 €HT/km (coût moyen suivant les actions, reméandrage, restauration lourde, ...) Hypothèse de calcul : restauration de 150 km de cours d'eau sur les 6 années de mise en œuvre du SAGE | 15 000 * 150 | 2 250 000.00 € |

ENJEU 4 : MILIEUX ET USAGES LITTORAUX

OBJECTIF 5 : Répondre aux exigences de qualité des usages conchylicoles, pêche à pied et baignade

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|---|---|--|---------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|--|--|---|--------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS MICROBIOLOGIQUES | <p>SENSIBILISER + Réglementation CONNAITRE AMELIORER LA QUALITE</p> <p>mesures scénario 1 + mesures scénario 1 + scénario 2 +</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| | 65 | Poursuivre le suivi de la qualité bactériologique des eaux littorales | | | | Secteurs côtiers | + | | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût moyen : 25 000 €/an (10-13 k€ pour le territoire Aven-Belon-Merrien, 12-15 k€ pour le territoire Odet-Aven) | 25 000 * 6 | 150 000.00 € |
| | 66 | Elaborer les profils de vulnérabilité conchylicole et des sites de pêche à pied (inventaire des sources de contamination et proposition d'action - guide AELB 2014) et élaborer un programme d'action (bassins identifiés comme dégradés par le SDAGE 2016-2021 : Aven, Belon, Baie de la Forêt, et Mer Blanche) | | | 10D-1 10E-2 | Secteurs côtiers | | | | xxx | xxx | Etude | Coût unitaire : 150 000 à 370 000€HT selon les données disponibles et la surface du bassin versant Hypothèse de calcul : prendre un coût moyen de 260 000€HT (sachant que données qualité précises sur le territoire) Source : guide méthodologique Profils de vulnérabilité conchylicole - AELB - 2015 | | 260 000.00 € |
| | 67 | Sensibiliser les acteurs du territoire (élus, habitants, industriels) aux conséquences des fuites d'eaux usées (débordements de postes, fuites, réseaux, mauvais branchements, non-conformité des installations autonomes, ...) sur la qualité des eaux littorales et sur les activités qui en dépendent (conchyliculture, pêche, baignade) | | | | Territoire du SAGE | + | | + | xxx | xx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : Temps d'animation globalisé dans "gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 68 | | Compléter l'identification des lieux d'abreuvement du bétail au cours d'eau et de franchissement des animaux sur le territoire Odet-Aven | | 10D-1 | Territoire du SAGE | + | | + | xxx | xx | Opérationnelle | Coût étude : 3 000 € HT / commune Quantité : 13 communes du bassin Odet-Aven : Trégunc, Melgven, Concarneau, Saint-Yvi, La Forêt-Fouesnant, Saint-Evarzec, Pleuven, Fouesnant, Clohars-Fouesnant, Bénodet, Nevez, Pont-Aven, Rosporden | 3 000 * 13 | 39 000.00 € |
| | 69 | | Réaliser des diagnostics réseaux d'assainissement collectif pour quantifier les apports d'eaux parasites | | 3D-1 | Territoire du SAGE | + | | | xx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire diagnostic réseaux : 20 000 € HT / commune (diag + quantification des apports parasites) Quantité : 24 communes | 20 000 * 24 | 480 000.00 € |
| | 70 | | limiter les abreuvements directs du bétail au cours d'eau et le franchissement des animaux (clôtures, ...) | | | Territoire du SAGE ou BV Odet-Aven ? | + | | + | xx | xx | Opérationnelle | Coûts unitaires : 800 €HT / aménagement de point d'abreuvement (terrassement, clôture, ...) - 550 €HT / pompe de prairie - soit un coût moyen d'aménagement de 675 €HT / site Hypothèse de calcul : aménagement de 200 points d'abreuvement en 6 ans, soit 30 à 35 par an Source : retour d'expérience CG 79 + CATER Haute Normandie | 675 * 200 | 135 000.00 € |
| | 71 | | Entretien/Améliorer les réseaux d'assainissement existants (programmes de travaux réhabilitation de branchements, redimensionnement de postes de refoulement, ...) | | | Territoire du SAGE | +++ | | + | xx | xx | Opérationnelle | Non chiffrable | | - |
| 72 | | Contrôler les impacts et améliorer l'efficacité des stations d'épuration privées présentes en milieu littoral (industries non ICPE, campings, ...) | | | Secteurs côtiers | | | | xx | xx | | Non-chiffrable | | - | |
| 73 | | Rappeler le rôle de police des maires vis-à-vis des propriétaires devant effectuer les travaux de mise aux normes de leur installation d'assainissement autonome non-conforme | | | Territoire du SAGE ou ciblé sur secteurs côtiers? | +++ | | + | x | x | Réglementaire | Coût unitaire : 6 000 €HT/habitation Quantité : 2 000 installations autonomes jugées "non-acceptables" Hypothèse de calcul : mise aux normes des 2 000 installations au cours des 6 ans de mise en œuvre du SAGE | 6 000 * 2 000 | 12 000 000.00 € | |

OBJECTIF 6 : Réduire les autres apports polluants

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|--|---|--|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|---|---|-------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| EN REDUISANT LES CONTAMINATIONS LIEES A LA NAVIGATION (MICROPOLLUANTS) | 74 | Sensibiliser les plaisanciers sur les incidences du carénage sauvage | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Secteurs côtiers | + | | + | xxx | xx | Opérationnelle | Animation + supports d'information Coût unitaire : 0,20 €HT / plaquette d'information Hypothèse de calcul : plus de 5 530 places déclarées en mouillage et ports / temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 0,20 * 10 000 | 2 000.00 € |
| | 75 | Sensibiliser les plaisanciers et les employés portuaires sur les incidences des rejets dans les eaux littorales (eaux noires et grises, déchets, produits d'entretien des infrastructures portuaires, ...) | | | | Ports du territoire du SAGE | + | | + | xxx | xx | Opérationnelle | Animation + supports d'information Coût unitaire : 0,20 €HT / plaquette d'information Hypothèse de calcul : une intervention sur les 15 sites portuaires + impression de 10 000 plaquettes d'information / temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 0,20 * 10 000 | 2 000.00 € |
| | 76 | | Interdire le carénage sauvage | | | Secteurs côtiers | +++ | | +++ | xx | x | Réglementaire | Non-chiffré | | - |
| | 77 | | | Lancer une démarche "port propre" (rejets, produits utilisés, déchets, entretien des quais, ...) | | Ports du territoire du SAGE | +++ | | +++ | xxx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : entre 60 000 et 120 000€HT pour l'ensemble des ports inclus au périmètre du SAGE, selon le contenu attendu Hypothèse de calcul : coût moyen de 80 000€HT | 80 000 | 80 000.00 € |
| EN ENCADRANT LES OPERATIONS DE DRAGAGES PORTUAIRES | 78 | | Planifier et les opérations de dragages portuaires en déclinant le schéma départemental de dragage à l'échelle locale | | 10B-1 | Ports du territoire du SAGE | +++ | | +++ | xxx | xxx | Opérationnelle | Etude spécifique de déclinaison du schéma départemental de dragage Non-chiffrable | | |

OBJECTIF 7 : Réduire les proliférations algales

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|---|----------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|--|---|----------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| EN LIMITANT LES FUITES D'AZOTE | 79 | Poursuivre la mise en œuvre du PAV après 2015 | | | 10A-1 | Bassins algues vertes | +++ | | +++ | x | x | | Coût - bilan financier 2013 : 8 590 000€ | | 8 590 000.00 € |
| | 80 | Etendre les mesures du Plan Algues Vertes au périmètre élargi (SDAGE 2016-2021) | | | | Bassins algues vertes | +++ | | +++ | x | x | Opérationnelle | Non-chiffré | | |

OBJECTIF 8 : Gérer la problématique d'ensablement des estuaires de l'Aven et du Belon pour assurer le maintien des usages

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|--|--|--|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|---|---|--------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| EN DEFINISSANT LES ACTIONS ENVISAGEABLES ET SUPPORTABLES POUR LE MILIEU | 81 | Laisser les estuaires évoluer de façon naturelle et engager un suivi de leur évolution par des campagnes bathymétriques régulières | mesures scénario 1 + | mesures scénario 1 + scénario 2 + | | Estuaires Aven et Belon | | | ++ | xxx | xx | Opérationnelle | Coût unitaire : 90 000 €HT / campagne bathymétrique sur ~ 350 ha (estuaires Aven et Belon) + 3 000 €HT / 6 profils en travers (trois par estuaire) Hypothèse de calcul : Réalisation d'une campagne bathymétrique précise la première année, et d'un suivi des évolutions sur 4 ans par trois profils en travers par estuaires, réalisés deux fois par an (période d'étiage et fin de période de hautes eaux) Sources : devis entreprises campagnes bathymétriques + profils transversaux | 90 000 + (3 000 * 2 * 4) | 114 000.00 € |
| | 82 | | Engager une réflexion/étude multipartenariale sur les actions envisageables et supportables pour les usages et pour le milieu : désenvasement, dragages d'entretien, valorisation des sédiments, ... | | | Estuaires Aven et Belon | | | | xxx | xxx | Opérationnelle | Etude spécifique Coût estimé : 50-60 000 € HT | | 60 000.00 € |
| | 83 | | | Accompagner les porteurs de projet locaux dans la recherche de moyens d'action | | Estuaires Aven et Belon | | | | | x | xx | Opérationnelle | Non-chiffré | |

ENJEU 5 : GESTION DES RISQUES NATURELS LIES A L'EAU

OBJECTIF 9 : Protéger les personnes et les biens des risques naturels liés à l'eau (inondations-submersions marines)

| DEFINITION DES SCENARIOS CONTRASTES DECLINAISON DES MOYENS / ORIENTATIONS ET ACTIONS | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|--|---------------------------|--|-------------------------------|------------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|---|---|----------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER → | | | | | | | | | | | | | | | |
| EN DEVELOPPANT LA CULTURE DU RISQUE | 84 | Entretenir la mémoire des inondations historiques et des épisodes de submersion marine | | | 12A-1 | Territoire du SAGE | | | | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 85 | Elaborer un plan de communication et de sensibilisation sur les risques existants et les outils en place ou en cours d'élaboration (TRI) | | | | Territoire du SAGE | | | | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| CONNAÎTRE ET COMMUNIQUER DEFINIR MESURES DE PREVENTION DEFINIR MESURES DE PRECAUTION → | | | | | | | | | | | | | | | |
| EN DIMINUANT LA VULNERABILITE DES PERSONNES ET DES BIENS | 86 | Inventorier les zones d'expansion des crues sur les communes concernées par le risque d'inondation (Pont-Aven et Rosporden) et sur les communes littorales | mesures scénario 1 + ↓ | mesures scénario 1 + scénario 2 + ↓ | | Communes de Pont-Aven et Rosporden | | | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Coût unitaire : 5 000 € HT / commune Quantité : 2 communes concernées (Pont-Aven, Rosporden) | 5 000 * 2 | 10 000.00 € |
| | 87 | Protéger les zones d'expansion des crues sur les communes concernées par le risque d'inondation (Pont-Aven et Rosporden) et de submersion marine | | | | Communes de Pont-Aven et Rosporden | + | | ++ | xxx | xx | Réglementaire | Non-chiffrable | | - |
| | 88 | Lutter contre les submersions marines par le retrait des habitations les plus sensibles | | | | Communes concernées par le TRI | | | +/- | x | x | | Coût unitaire : 500 000 € HT / habitation Hypothèse de calcul : 10 habitations concernées | 500 000 * 10 | 5 000 000.00 € |
| | 89 | Lutter contre les submersions marines (mesures de protection : digues, enrochements, épis, ...) | | | | Communes concernées par le TRI | | | - | x | x | Opérationnelle | Non-chiffrable | | - |

ENJEU 6 : GOUVERNANCE, SENSIBILISATION, STRUCTURE PORTEUSE

OBJECTIF 10 : Mettre en œuvre le SAGE et organiser la gouvernance

| CENTRALISER L'INFORMATION ET DEVELOPPER LES ECHANGES IDENTIFIER UN PORTEUR | | | | Lien avec dispositions du SDAGE | Etendue géographique possible | Pré-évaluation environnementale | | | Faisabilité | | Portée de la mesure : Réglementaire Opérationnelle ou Etude | Hypothèse de chiffrage | Calcul | Coût de l'action sur les 6 ans de mise en œuvre | |
|---|----------------------|--|---------------------------|--|-------------------------------|--|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------------------------|--|---|-------------|
| MOYENS | scénario de niveau 1 | DEGRES D'AMBITION: scénario de niveau 2 | scénario de niveau 3 | | | Qualité ressources | Quantité ressources | Milieux / Biodiversité | Faisabilité technique et financière | Acceptation par le public cible | | | | | |
| CENTRALISER L'INFORMATION ET DEVELOPPER LES ECHANGES IDENTIFIER UN PORTEUR → | | | | | | | | | | | | | | | |
| EN INSTAURANT UN SUIVI DES OBJECTIFS ET MESURES DU SAGE | 90 | Centraliser et organiser la gestion des données à l'échelle du territoire du SAGE afin de disposer de données homogènes, de tendances d'évolution, ... | mesures scénario 1 + ↓ | mesures scénario 1 + scénario 2 + ↓ | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| EN SENSIBILISANT ET EN INFORMANT LES ACTEURS DU TERRITOIRE | 91 | Informer/sensibiliser la population sur les actions du SAGE | | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation + communication site internet + supports d'information Coût unitaire : 0,20 € HT / plaquette d'information Hypothèse de calcul : distribution d'une plaquette par logement, soit 66 000 / Temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | 0,20 * 66 001 | 13 200.00 € |
| EN AMELIORANT LA GOUVERNANCE | 92 | Instaurer une coopération entre élus/adjoints en charge des ports, de l'environnement, du développement durable, ... | | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xxx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 93 | Articuler les différents dispositifs engagés sur le territoire (NATURA 2000, GIZC, ...) | | | | Territoire du SAGE et périmètre élargi selon dispositif concerné | + | + | + | xx | xxx | Opérationnelle | Animation Hypothèse de calcul : temps d'animation globalisé dans "Gouvernance, structure porteuse" | | - |
| | 94 | Identifier une structure porteuse à l'échelle du territoire du SAGE | | | | Territoire du SAGE | + | + | + | xx | xx | Opérationnelle | | | - |

CONCLUSION

La phase de définition des scénarios contrastés est une étape déterminante pour amorcer le travail de choix de la « stratégie collective » du SAGE.

Il ne s'agit pas ici de choisir un scénario parmi les trois, mais de valider un « outil ».

Ce dernier a été élaboré sur la base des conclusions des phases préalables (état des lieux, diagnostic, tendances d'évolution pressenties dans un scénario sans SAGE), mais aussi et surtout, sur la base des propositions des acteurs.

Le tableau présenté, réunissant les propositions de mesures que les acteurs souhaiteraient voir intégrées au futur SAGE, constitue ainsi un outil d'entrée pour la phase de « stratégie ». Il est important, à ce stade, que toutes les positions soient représentées.

Il permettra aux acteurs de sélectionner, parmi ces propositions et pour chacun des enjeux, un degré d'ambition à donner au SAGE.

Ainsi, comme précité, il n'est pas question de choisir un scénario dans sa globalité : si un degré d'ambition de niveau 3 pourra être fixé pour l'un des enjeux, un degré de niveau 1 pourra être donné à un autre.